



Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach

ul. Graniczna 29
40-017 Katowice
tel. 32 209 16 65, 209 16 66
sekretariat@wodgik.katowice.pl

www.wodgik.katowice.pl
NIP 634-000-68-26
REGON 00360514600000

Katowice, dnia 05.10.2020 r.

NZM.260.1.76.2020 (PN-04-2020)

Wszyscy Wykonawcy w postępowaniu „Dostawa serwera”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający publikuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie:

Informacja o niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności podjętej przez Zamawiającego.

W związku z ogłoszonym postępowaniem przetargowym bezpodstawnym są zapisy w związku z wymogiem postawionym w przez Zamawiającego w SIWZ:

„Dostarczony sprzęt musi być fabrycznie nowy, musi pochodzić z oficjalnego kanału sprzedaży producenta na rynek polski”. „Wymagane oświadczenie producenta, że oferowany do sprzedaży sprzęt spełnia ten wymóg”.

Uzasadniając powyższe informujemy, że stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie wykluczyć ewentualnego wpływu osób trzecich - producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy - na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej oferty.

Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP. Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości na etapie składania ofert wpływu producentów sprzętu, na wynik postępowania poprzez nie złożenie oświadczenia w odniesieniu do dowolnie wybranego przez siebie wykonawcy stanowi w sposób jednoznaczny naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Jednocześnie stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie:

- warunków udziału w postępowaniu
- przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz formy, w jakich dokumenty

te mogą być składane określone są w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231). Wskazane rozporządzenie w §6 zawiera wykaz dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego. Żądane przez Zamawiającego dokumenty czyt. oświadczenia producenta nie są dokumentami mającymi na celu potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust 1 pkt. 1 ustawy PZP, ani też nie są dokumentami mającymi potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań postawionych przez zamawiającego wg art. 26 ust I. Pkt. 2. W związku z tym zamawiający nie może żądać takich dokumentów zarówno na podstawie §1 jak i §6 rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający

od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231).

Tym samym zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz spełnienie wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Zgodnie z powyższym żądanie Zamawiającego mające na celu przedstawienie oświadczeń jak wyżej jest nieuprawnione.

Mając na uwadze powyższe opisy, z których jednoznacznie wynika, iż oferent jest praktycznie wykluczony z obsługi serwisowej, gdyż Zamawiający wymaga świadczenia usług tylko przez producenta lub autoryzowane przez niego służby, konieczność przedstawienia oświadczeń

producenta należy uznać tylko i wyłącznie za próbę ograniczenia uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmian w SIWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Wymaganie Zamawiającego dotyczące nabycia urządzeń fabrycznie nowych poprzez oficjalny kanał sprzedaży na rynek polski nie ma na celu eliminacji bądź dyskryminacji Wykonawców, tylko zapewnienia Zamawiającemu możliwości gwarancji serwisu producenta, tj. możliwości zgłaszania awarii urządzeń bezpośrednio producentowi urządzeń (a nie tylko Wykonawcy zamówienia).

Podkreślić należy, iż nie jest naruszeniem ustawy Prawo Zamówień Publicznych wymaganie, aby sprzęt pochodził z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta, jeśli nie ogranicza liczby producentów.

Zamawiający nie wymaga, wbrew stanowisku Wykonawcy, oświadczenia producenta w tej kwestii. Wymagane jest bowiem oświadczenie Wykonawcy (załącznik nr 9 do SIWZ).

Stanowisko Zamawiającego potwierdzone zostało wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 3 grudnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 2436/14): „Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie opisu zawartego w Załączniku 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.1. Wymagania ogólne stanowiącego, iż całość dostarczonego sprzętu i oprogramowania musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta. Literalna wykładnia spornego postanowienia OPZ nie potwierdza zarzutu podniesionego przez Odwołującego. Zamawiający wskazał wyłącznie, że wszystkie elementy dostarczonego sprzętu i oprogramowania muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta. Zamawiający nie posłużył się stwierdzeniem „jednego” producenta; nie wprowadził również innych zapisów, które mogłyby wskazywać, że oczekuje od wykonawców, aby całość dostarczonego sprzętu i oprogramowania pochodził od jednego producenta. Zamawiający wyłącznie oczekuje, iż każdy z elementów oprogramowania i sprzętu będzie pochodził z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta, nie ograniczając liczby producentów, z których wykonawcy mogą korzystać. W konsekwencji Izba uznała, że brak jest w powyższym zakresie naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. ” Podkreślić należy, iż nieuprawnione byłoby ograniczenie podmiotów składających ofertę tylko do autoryzowanych przedstawicieli producenta, czego Zamawiający nie uczynił, jednakże nie oznacza to, że zamawiane produkty nie muszą pochodzić z oficjalnych kanałów dystrybucji producenta. Niemniej mogą je dostarczać nie tylko autoryzowani przedstawiciele producenta (vide: wyrok KIO 1046/15 z dnia 1 czerwca 2015r.).

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Miejsce, termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert pozostają bez zmian. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia pozostaje bez zmian. Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji
Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach

Artur Kaczmarek

Do wiadomości: -
uczestnicy
postępowania